

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 марта 2016 года

Санкт-Петербург

Мировой судья Санкт-Петербурга ПОНОМАРЕВА Н.Е., в помещении судебного участка № 97, расположенного по адресу: Санкт-Петербург ул. Партизана Германа д.14/117,

с участием защитника – адвоката СЕЛЮКОВА А.Е. представившего удостоверение №1268 и ордер №476385,

рассмотрев материалы об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.26 ч.1 Кодекса РФ об АП в отношении гражданина РФ Анто́на Александровича, февраля 19 года рождения, уроженца г. Ленинград, зарегистрированного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Пушкинская д., кв., проживающего по адресу: Санкт-Петербург, пр. д., корп.1, кв., работающего в ООО «» директором, имеющего на иждивении малолетнюю дочь, в течении года, предшествующего дате совершения административного правонарушения к административной ответственности в области дорожного движения привлекавшегося 4 раза,

## у с т а н о в и л:

В отношении А.А. составлен протокол о привлечении к административной ответственности по ст. 12.26 ч. 1 Кодекса РФ об АП, так как он 01 мая 2015 года, управляя, автомобилем ТОЙОТА, государственный регистрационный знак 98, двигался, по боковому проезду вдоль дома № 97 по Ленинскому проспекту в Красносельском районе Санкт-Петербурга, при этом имел явные признаки алкогольного опьянения – запах алкоголя из рта, в связи с чем был отстранен от управления транспортным средством и, в нарушение п.п.2.3.2 Правил Дорожного движения РФ, находясь по адресу: Ленинский проспект д.98 в Красносельском районе Санкт-Петербурга в 05 часов 00 минут 01 мая 2015 года не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе судебного разбирательства А.А. виновным себя не признал, пояснил, что в указанную дату он не управлял транспортным средством, поскольку употреблял спиртные напитки, в связи с чем, за рулем его автомобиля находился его знакомый Попович Василь, который и отвез А.А. на Ленинский проспект, д. 98, где припарковал автомобиль с фасадной части здания, параллельно Ленинскому проспекту в придомовой территории, затем они вышли из автомобиля, закрыв его, направились к регулируемому пешеходному переходу. К ним подошли сотрудники ДПС, попросили предъявить документы. А.В. предъявил паспорт гражданина РФ, но сотрудники заявили, что видели, как именно А.А. управлял автомобилем, потребовали предъявить водительское удостоверение и документы на машину. После полученного отказа, применив слезоточивый газ, надели на А.А. наручники, сотрудники ДПС доставили его в 82 отдел полиции, где его препроводили в камеру. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования объясняет тем, что не управлял автомобилем в состоянии опьянения, водителем транспортного средства не являлся. Вину не признает, поскольку сотрудники ДПС не застали его за управлением транспортным средством, соответственно отказ от прохождения медицинского освидетельствования не образует состав административного правонарушения предусмотренного ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Протокол об административном правонарушении и все иные материалы были составлены в 82 отделе полиции, куда были приглашены понятые. То есть процессуальные процедуры, предусмотренные законом, в отношении него проведены не были, понятые только подписали предложенные им бумаги.

Защитник А.А. адвокат Селюков А.Е. пояснил, что А.А. виновным себя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП не признает, он поддерживает его позицию. Считает, что дело подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения

По ходатайству защитника судом был допрошен ряд свидетелей, предупрежденных судом об административной ответственности по ст.17.9 Кодекса РФ об АП за дачу заведомо ложных показаний, о чем у них отобраны подписки, приобщенные к материалам дела:

Понятые Ермолаев Алексей Николаевич и Фирсов Александр Иванович, каждый из них в отдельности подтвердил, что действительно ночью 01 мая 2015 года они были приглашены в 82 отдел полиции, где видели А.А. Пояснили, что в помещении отдела полиции сильно пахло слезоточивым газом. А.А. возмущался действиям сотрудников ГИБДД и при этом отказался проходить медицинское освидетельствование на предмет алкогольного опьянения, о чем каждый из понятых расписался в протоколе. Также понятые Фирсов и Ермолаев каждый по отдельности ответили, что факта управления транспортным средством А.А. они не видели, также как и автомобиля, которым должен был управлять.

Свидетель Попович Василь, предъявивший паспорт гражданина Украины 2510, телефон +7 202 97, пояснил, что действительно А.А. позвонил ему с просьбой сесть за руль его автомобиля и доставить его и автомобиль к дому на Ленинском проспекте, дом 98. Свидетель также пояснил, что с подобными просьбами А.А. обращается к нему эпизодически, за оказываемую услугу платит деньги. 01 мая 2015 года около Попович также управлял автомобилем А.А., который при этом сидел на пассажирском сиденье. Припарковал он автомобиль у дома А.А. с фасадной стороны в придомовой территории параллельно Ленинскому проспекту. После того, как двигатель был заглушен, они покинули салон автомобиля и пошли к регулируемому пешеходному переходу на Ленинском проспекте, для того, чтобы остановить такси, где к ним подошли сотрудники ГИБДД, и в грубой форме потребовали у А.А. предъявления документов на автомобиль и водительского удостоверения, после предъявления паспорта гражданина РФ, сотрудники ГИБДД задержали А.А. и препроводили его в отдел полиции, находящийся напротив дома 98 по Ленинскому проспекту.

Свидетель Хазов Александр, телефон +7 995 49, сообщил суду, что 30 апреля 2015 года созвонился с А.А., с которым договорился в половине одиннадцатого вечера того же дня посидеть в кафе, поужинать и выпить. А.А. приехал на своем автомобиле, при этом был трезв, они сделали заказ со спиртным, после чего А.А. позвонил их общему знакомому Василию Поповичу и попросил его приехать для того, чтобы отвезти его на его машине домой, что и произошло - Василь сел за руль автомобиля А.А., а тот сел на пассажирское сиденье, они уехали, при этом управлял автомобилем Попович Василь.

По ходатайству защитника-адвоката Селюкова, к материалам настоящего административного дела была приобщена детализация звонков с абонентского номера +7 921 995 60 70, принадлежащего Антону Александровичу, за период с 30 апреля 2015 года по 01 мая 2015 года, из которой усматривается, что А.А. созванивается 30 апреля 2015 года в 21 час 22 минуты с Хазовым Александром; в 21 час 28 минут с Поповичем Василем. Далее, в период с 22 часов 01 минут 30 апреля 2015

года до 02 часов 26 минут 01 мая 2015 года А.А. созванивается с Поповичем по номеру +7 202 97 не менее 4 раз.

Для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, судом неоднократно предпринимались меры по вызову в суд в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД по Красносельскому району, прапорщика полиции – Заботина А.Г.

Будучи надлежащим образом уведомленным о необходимости явки в судебное заседание, Заботина А.Г. от явки в суд уклонился без уважительных причин, что лишает суд возможности проверить и устранить возникшие противоречия.

Выслушав доводы А.А., его защитника, опросив свидетелей, всесторонне изучив представленные по делу доказательства, оценив их в совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса РФ об АП и с позиции соблюдения требований закона при их получении, то есть ч.3 ст. 26.2 Кодекса РФ об АП суд полагает, что в действиях А.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП и производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям:

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса РФ об АП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются полное, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом ст. 26.1 Кодекса РФ об АП к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу о административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Во взаимосвязи ст. 2.1 Кодекса РФ об АП, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия, в действиях физического лица признаков противоправности и виновности со статьей 26.11 Кодекса РФ об АП, законодательно устанавливающей обязанность судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, закреплена оценка доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно ст. 26.2. Кодекса РФ об АП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом РФ об АП, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности лица в совершении административного правонарушения предполагает доказывание его вины. Привлечение к административной ответственности выражается в установлении всех элементов состава административного правонарушения, его юридической квалификации и определении меры юридической ответственности, выраженной в санкции соответствующей статьи Кодекса РФ об АП.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель - лицо, управляющее транспортным средством.

В ходе производства по делу А.А. последовательно заявлял, что субъектом вмененного ему административного правонарушения не является, от прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как транспортным средством не управлял.

О том, что в период, относящийся к событию административного правонарушения, А.А. являлся водителем автомобиля ТОЙОТА, государственный регистрационный знак 98 свидетельствуют только составленные инспектором ДПС ОГИБДД по Красносельскому району прапорщиком полиции – Заботиным А.Г. в отношении А.А. протоколы, представленные в материалы настоящего дела.

Из представленных в дело материалов усматривается, что согласно протокола об административном правонарушении А.А. управлял транспортным средством 01 мая 2015 года в 05 часов 00 минут. В протоколе об отстранении от управления транспортным средством указано, что управлял А.А. транспортным средством 01 мая 2015 года в 03 часа 35 минут. Те же сведения изложены в рапорте инспектора ИАЗ ОГИБДД – Д.В.Бровкина (л.д. 15), а именно, что А.А. управлял транспортным средством в 03 часа 35 минут 01 мая 2015 года. Протокол об административном правонарушении содержит многочисленные исправления (в государственном номерном знаке, времени, а также месте совершения административного правонарушения), не заверенные лицом, привлекаемым к административной ответственности (л.д.4). Кроме того, ни один протокол подписи А.А. не содержит, копии ему не вручены, поскольку представлены в материалы дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12. Кодекса РФ об АП отстранение от управления транспортным средством осуществляются соответствующими должностными лицами в присутствии двух понятых, которые согласно ст. 25.7 Кодекса РФ об АП удостоверяют в протоколе своей подписью факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Однако, показаниями допрошенных в ходе судебного разбирательства в качестве свидетелей понятых Ермолаев Алексей Николаевич и Фирсов Александр Иванович, которые были предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, установлено, что они не присутствовали ни при одном из процессуальных действий в отношении А.А., а лишь поставили свои подписи в предложенных инспектором ГИБДД документах.

Таким образом, с учетом изложенных выше обстоятельств, доводы А.А. в ходе судебного разбирательства не опровергнуты, а в соответствии с ч. 4 ст. 1.5 Кодекса РФ об АП неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Как следует из ч. 3 ст. 1.5 Кодекса РФ об АП лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а согласно ч. 1 ст. 26.2 Кодекса РФ об АП объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, являются одним из видов доказательств по делу.

Виновность лица в совершении административного правонарушения устанавливается только допустимыми по делу доказательствами. Свойство допустимости приобретает лишь в случае строгого соблюдения всех процессуальных норм, регламентирующих сбор и фиксацию доказательственной информации. Если применительно к полноте, достаточности или недостаточности собранного материала возможность его использования в доказывании не отрицается, то применительно к допустимости речь идет о праве называть доказательство доказательством. Допустимость определяется пригодностью полученных материалов к использованию и означает их юридическую силу.

При изложенных выше обстоятельствах протокол 78 АД № 038766 от 01 мая 2015 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, акт 78 АК № 010299 от 01 мая 2015 года освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокол 78 АН № 009523 от 01 мая 2015 года об отстранении от управления транспортным средством положенные в основу протокола 78 АА № 0008535 от 01 мая 2015 года об административном правонарушении нельзя признать допустимыми доказательствами, так как они получены с нарушением требований ч.3 ст. 26.2 Кодекса РФ об АП.

В соответствии со ст. 49 Конституции РФ и ст. 1.5. Кодекса РФ об АП лицо может быть привлечено к ответственности только в случае, если его вина доказана в установленном порядке и подтверждается достоверными доказательствами, то есть не содержащими неустранимых сомнений, а согласно ст. 50 Конституции РФ, при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.11 Кодекса РФ об АП лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении оценивает доказательства на основании всестороннего, полного, объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая изложенное, у суда имеются неразрешимые сомнения относительно достоверности сведений, изложенных в указанных выше материалах об административном правонарушении по ст. 12.26 ч.1 Кодекса РФ об АП в отношении А.А., а поскольку любые сомнения толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности и, принимая во внимание отсутствие иных объективных доказательств, суд полагает, что достоверно установить факт административного деликта не представляется возможным и производство по делу подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное, на основании ст.ст. 1.5, 24.5 ч. 1 п. 1, 26.2, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, суд

### ПО С Т А Н О В И Л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об АП в отношении Антона Александровича, за отсутствием события административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Санкт-Петербурга  
Судебного участка №97

